

Jürgen Ligi
Rahandusministeerium
info@fin.ee

Teie: 22.06.2026 nr 1.1-10.1/2696-1

Meie: 10.08.2026 nr 39

Eesti Pangaliidu kommentaarid ja ettepanekud krediiditeaberegistri põhimääruse eelnõule

Austatud hr Jürgen Ligi

Täname võimaluse eest avaldada arvamust krediiditeaberegistri põhimääruse eelnõu (edaspidi Eelnõu) osas. Eelnõu on väga oodatud, et krediiditeaberegister (edaspidi Register) hakkaks toimima.

Siinjuures sooviksime siiski juhtida Rahandusministeeriumi tähelepanu mõningatele Eelnõus sisalduvatele ja teemaga seonduvatele kitsaskohtadele.

I. Üldised märkused ja tähelepanekud

Eesti Pangaliit (edaspidi Pangaliit) on seisukohal, et põhimäärus peab, võrreldes Eelnõus hetkel tooduga, palju detailsemalt reguleerima Registri pidamise ja toimimise korda, vastutava ja volitatud töötleja ülesandeid ning Registris kajastatavate andmete koosseisu. Leiame, et antud määruse juures on detailsem lähenemine hädavajalik, et tagada andmete esitajatele ja päringu tegijatele kindlus Registri tõrgeteta toimimise ning sealt saadava andmekvaliteedi osas. Määrusega andmekategooriate detailsemalt kirjeldamine on vajalik selleks, et tagada andmeandjate ühetaoline lähenemine. Hetkel tekitavad osade andmekategooriate kirjeldused pigem arusaamatust – mis andmestik, mille kohta, mis täpsusastmega tuleb registripidajale esitada ning millal ja kuidas tuleb esitada andmeuudendus kui andmed on muutunud. Kas mõni andmeväli, nt nõudejääk, on lubatud asjakohasel juhul jätta lahtiseks, kui krediidileping ei ole veel üles öeldud või selle lõpptähtpäev saabunud? Krediiditeabe jagamise seaduse menetlemisel sai lähtekohaks, et seadusesse kirja pandud andmekategooriate detailsem ja täpsem sisu sätestatakse määrusega.

Samuti tuleb vähemalt põhimääruse tasandil lahendada Registrisse kogutavate andmete rollipõhise nähtavuse küsimused – kellele ja mida Registrisse kogutud andmestikust päringu esitamisel vastusena kuvatakse, kuna andmestik on suuresti seotud pangasaladusega kaitstud teabega. Vastasel korral väljastatakse pangasaladust kolmandatele isikutele (peamiselt avaliku sektori esindajatele) oluliselt suuremas mahu, kui see on vajalik, mis rikub andmete töötlemise minimaalsuse põhimõtet ja pangasaladusena käsitletavate andmete kaitset. Hetkel jääb aga arusaamatuks kuidas ja kus on plaanitud reguleerida Cybernetika AS poolt 2024. aastal koostatud analüüsidokumendis toodud põhiteemad – nt Registri tehniline võimekus, andmete rollipõhine ligipääs, nähtavus. Lisaks Registri turvaklassile, peab määrus sätestama täpsemalt Registri töös tõrgete tekkimisel nende kõrvaldamise

ajaraamid - kui pikalt on lubatud plaanilised ja plaanimatud töökatkestused. Neid ülaltoodud teemasid ei saa jätta määruse väliseks, nt riigihanke tingimustega reguleeritavateks.

Märgime lisaks seda, et kuna krediiditeabe jagamise seadus sätestab §-s 6 määruse sisule piirid, siis Pangaliidu hinnangul puudub seaduses volitusnorm, mis võimaldaks kehtestada määrusega krediiditeabe andjale lisakohustusi (vt määruse § 10). Andme andja saab vastutada vaid õigete andmete esitamise eest, kuid ta ei saa tegeleda registrisse kantud ebaõigete andmete parandamisega või parandatud andmete Registrisse sisse kandmisega, sest andme andja ei ole Registri pidaja. Seega saab andme andja vastutus piirduda vaid õigete andmete esitamiskohustusega registripidajale, mitte aga registrikannete õigsuse üle kontrollimisega Registris.

Kuna tarbijakrediidi andjatele on seadusega pandud kohustus Registrisse andmeid esitada ning sealt laenutaotleja krediitdivõime hindamiseks andmeid pärida, siis ei saa määrusega lahendada üldsõnaliselt olukorda, millal võib andmetele juurdepääsu piirata või keelata, samuti isiku või asutuse loamenetlust. Pangaliit on seisukohal, et neid otsuseid ei saa teha volitatud töötleja. Määrusega on lahendamata vastava otsuse vaidlustamise kord.

Eelnõu ei anna vastuseid, kuidas korraldatakse tarbija laenukeelu avalduste menetlemine ega ka keelu Registrisse sisestamise tähtja kohta. Vastavad korralduslikud sätted peaks sätestama põhimäärus.

II. Märkused, küsimused ja ettepanekud Eelnõu paragrahvide kaupa

Nr	Viide sättele	Kommentaar/ettepanek
1	§ 2. Krediiditeaberegistri turvaklass ja turbeaste	
2	§ 4. Vastutava töötleja ülesanded	
3	§ 5. Volitatud töötleja ülesanded	Pangaliidu hinnangul on põhimääruses mitmed vastutava töötleja ülesanded ja õigused määratletud volitatud töötleja ülesannetena, sh sisulist otsustamist nõudvad ülesanded, nagu õigusliku aluse kontroll, juurdepääsuõiguste andmise ja lõpetamise õigus. Vastutuse seisukohast: volitatud töötleja osas on põhimääruses otse ja selgelt välja toodud, et volitatud töötleja vastutab andmetöötlustoimingute õiguspärasuse eest (§ 5 p 2) ja isikuandmete töötlemise nõuete täitmise eest (§ 5 p 3). IKÜM kohaselt lasub vastutus isikuandmete nõuetekohase töötlemise eest

		eeskätt vastutaval töötlejal. Kuna põhimääruse §-is 4 ei ole vastutava töötleja ülesannete all vastutava töötleja vastutuse osas sõnagi öeldud, tekib küsimus, et kas krediitideaberegistri osas on vastutav töötleja oma vastutuse delegeerinud volitatud töötlejale. Selline lahendus ei vasta IKÜM mõttele ehk vastutav töötleja ei saa oma vastutust delegeerida volitatud töötlejale.
	§ 5 p 1) tagab registriteenuse nõuetekohase osutamise, sealhulgas andmete kogumise, haldamise ja säilitamise;	Kui kiiresti edastatud andmed peavad kajastuma Registris? Millise aja jooksul on Registril kohustus andmed Registrisse "kanda"? Ettepanek on sätestada määruses tähtaeg vastava kohustuse täitmise kohta.
	§ 5 p 2) vastutab andmetöötlustoimingute õiguspärasuse eest;	Jääb ebaselgeks, mille alusel toimub andmetöötlustoimingute õiguspärasuse kontroll. Üheks andmetöötlustoiminguks, mille õiguspärasust peab volitatud töötleja kontrollima, on krediitideabe väljastamine ehk volitatud töötleja peab kontrollima, kas krediitideabe osas päringu teinud isikul on selleks õiguslik alus ja asjakohane eesmärk. Krediitiasutuste seaduse (KAS) § 88 lg 6 sätestab nõuded krediitiasutustele kolmandate isikute poolt pangasaladuse saamiseks edastatud järelpärimistele. Kas krediitideaberegistrist teabe pärimiseks sätestatakse teatud isikute päringute suhtes analoogsed nõuded? Päringu tegemisel peab kohaldama kehtiva KAS § 88 lõike 6 „filtrit“ ehk päringu tegemisel peab tuvastatud isik viitega tema ametikohale sisestama andmete kasutamise eesmärgi, ammendava loetelu andmetest ja õigusliku aluse. Ei piisa viitest, et tegemist on kohtu-, pärimis- või täitemenetlusega vmt, peab olema ka tegelik eesmärk ja loetelu andmetest. Andmete loetelu, millele üks või teine ametnik tohib ligi pääseda, peaks olema kooskõlastatud pankadega. Vastasel korral ei ole järelevalve läbiviimine võimalik.

		Ning mille alusel registripidaja päritava info vajalikkust ehk eesmärki ja asjakohase õigusliku aluse (sh õigustatud huvi) olemasolu kontrollib? Soovime siiski märkida, et ka päringute suhtes nõuete kehtestamisel jääb siiski üles küsimus, kuidas saab registripidaja päringute õigsust kontrollida. Selleks, et edastada infot KJS § 10 lg 1 punktides 2 – 12 nimetatud kolmandatele isikutele, sh avaliku võimu kandjatele, tuleb tagada, et nende isikute tegevust reguleerivates õigusaktides on otseselt öeldud, et isikul on õigus teha konkreetsel eesmärgil päring krediiditeaberegistrisse, samuti milliseid andmeid on isikul õigus Registrist saada. Vastupidisel juhul tekib sarnane olukord nagu oli hiljuti täitmisregistri ja sellest andmete pärimisega.
	§ 5 p 8) annab loa isiku või asutuse liidestamiseks registriga, kontrollides eelnevalt õigusliku aluse olemasolu asjakohasust ja tehnilist võimekust ning otsustab juurdepääsuõiguse äravõtmise;	Jääb ebaselgeks kuidas kontrollib registripidaja õigusliku aluse asjakohasust? Vt Pangaliidu kommentaare käesoleva paragrahvi punkt 2 all. Kirjeldamata on loa andmise otsustamise kriteeriumid, milline on menetlus, kes on kaasatud. Kas Rahandusministeerium on kaasatud ja otsustab vastutava töötlejana sisuliselt loa andmise? Krediidiandjalt juurdepääsu äravõtmine piirab sisuliselt krediidiandja tegevust, seega peab olema võimalus juurdepääsuõiguse äravõtmise otsus vaidlustada? FI on krediidiandjale andnud tegevusloa, aga läbi erinevate registriliidest saab krediidiandja tegevust piirata ilma tegevusluba ära võtmata. Pangaliidu hinnangul peab tegevusloa olemasolu garanteerima juurdepääsu Registrile ning juurdepääsuõiguste äravõtmise alused peavad olema kirjas seaduses endas (KJS), mitte Registri põhimääruses.

	§ 5 p 12 -) teavitab krediiditeabe andjaid ja registriga liidestatud andmesaajaid viivitamata registri toimimist takistavatest asjaoludest, registri muutmise või arendamise kavatsusest ning registri pidamist ja kasutamist mõjutavate õigusaktide kehtestamise või muutmise kavatsusest, samuti annab muud vajalikku teavet;	Pangaliidu hinnangul on eelsätestatud kohustus „teavitab /.../ registri pidamist ja kasutamist mõjutavate õigusaktide kehtestamise või muutmise kavatsusest, ...“ vastutava töötleja kohustus, sest vastutav töötleja algatab registriga seotud õigusaktide muutmise või uute õigusaktide kehtestamise.
	§ 5 p 14) nõustab ja juhendab krediiditeabe andjaid ja andmesaajaid registri kasutamisega seotud küsimustes;	Kuidas volitatud töötleja tagab sisulise nõustamise õigsuse ja vastavuse õigusaktidele? Kuidas selline jooksev nõustamine välja näeb – kas registripidajal on kohustus luua näiteks kasutajatoe funktsioon?
	§ 5 p 18) tagab, et tema töötajatel on juurdepääs registriandmetele üksnes töökohustuste täitmiseks määratud ulatuses;	Märgime, et nimetatud kohustuse tagamiseks peab volitatud töötleja oma töötajate toimingud nõuetekohaselt logima ja teostama regulaarselt juurdepääsuõiguste kontrolle.
4	§ 6. Krediiditeabe andja ülesanded	Antud paragrahv tuleb määrusest välja jätta. Krediiditeabe andjale määrusega täiendavate kohustuste panemine ületaks KJS § 6 lg 5 volitusnormi piire, sest seadus ei delegeeri ministriile õigust krediiditeabe andjate õigusi ega kohustusi põhimäärusega reguleerida. (2. peatüki pealkiri vastavalt muuta: "Krediiditeaberegistri vastutav ja volitatud töötleja") Lisaks – krediiditeabe andja ei saa vastutada selle eest, kas registripidaja avalikustab Registris andmed õigesti (krediidiandja esitatud kujul). Tuleb eristada andmete edastamist ja andmete Registris kuvamist.
5	§ 7. Krediiditeaberegistri andmed	Määruse tasandil tuleb lahendada ka andmete rollipõhise nähtavuse küsimused.
	§ 7 lg 1 p 3) krediidi füüsilisest isikust käendaja andmed – ees- ja perekonnanimi, isikukood või selle puudumise korral sünniaeg ning käendusest tuleneva kohustuse suurus täiseurodes või sendi täpsusega;	Teeme ettepaneku, et andmeteks oleks käendaja ees- ja perekonnanimi, isikukood või selle puudumise korral sünniaeg ning käenduslepinguga kokku lepitud käendaja vastutuse rahaline maksimumsumma täiseurodes sendi täpsusega. Kui käenduslepingus vastutuse

		rahaline maksimumsumma puudub (s.t leping on sõlmitud ajal, mil seadusega puudus kohustus märkida lepingusse vastutuse rahalist maksimumsummat), siis jääb vastava summa lahter täitmata. Solidaarse ja osavastutusega käenduse osas samad reeglid. Pangaliit ei pea vajalikuks tekitada olukorda, kus sellise limiteerimata käenduse korral peab käenduskohustuse raporteerimiseks hakkama looma seoseid käendusega tagatud krediitkohustusega, mis tegelikult ajas muutub (väheneb, kuid võib kõrvalnõuete tõttu ka suurened). Samuti ei ole vaja käendusega koos raporteerida käendusega tagatud krediitkohustuse andmeid.
	§ 7 lg 1 4) tarbijakrediidilepingu üldandmed – number, sõlmimise kuupäev ja lõppemise tähtpäev;	Lõppemise tähtpäev – määrus peab sätestama, mida raporteeritakse ja kuvatakse tähtpäeva osas krediitkaardilepingu või muu tähtajatu lepingu korral? Kas N/A? Pangaliidu ettepanek: luua lisaväli staatusega tähtajatu/tähtajaline. Kuidas lahendatakse olukord, et krediidiandja Registrist päringut tehes tunneb vastusest ära enda poolt andmesubjektile väljastatud laenu / temaga sõlmitud käenduse? Määruses on kirjeldamata, mida näevad päringu tegijad, sh tarbija ise. Krediiditeabe andja peab nägema oma andmeid terviklikult, siis saab ka kontrollida andmete korrektsust. Kui tähtpäev on saabunud, raporteerivad krediiditeabe andjad nõudejääki.
	§ 7 lg 1 p 5) krediidiliik – elamukinnisvaraga seotud krediit, sõiduki liising, muu vara liising, vara ost järeelmaksuga, krediitkaardilaen, arvelduskrediit ja muu rahaline krediit;	Pangaliidu ettepanek krediidiliikide täpsustamiseks: 1. Kinnisvaraga tagatud tarbijakrediit - tagatisega suuremahulised, pikaajalised laenud, mille otstarve on isiklikuks kasutuseks eluaseme ost või ehitamine, üürikinnisvara, suvekodu ostmise. Siia kuuluvad ka muul otstarbel võetud laenud, mis on tagatud kinnisvarale seatud hüpoteegiga (nt.

		kodukapitalilaen jne). 2. Tagatisega tarbimislaen – muu tagatisega laen (välja arvatud kinnisvara), mille otstarve ei ole piiratud või mille eesmärk on hariduse omandamisega seotud kulude katmine, välja arvatud riigi tagatisega õppelaen (nt. tagatisega väikelaen, väärtpaberitagatisega laen, käendusega laen, jne). 3. Tagatiseta tarbimislaen - tagatiseta laenud, mille otstarve võib olla vaba (nt väikelaen) või seotud konkreetse kauba/teenuse soetamisega (nt järelmaks). 4. Liisingud - kapitalirent, mille otstarve on sõiduvahendite või muude liikurite või muu vara soetamine vara omandamise eesmärgil ning kasutusrent, mille otstarve on vara kasutamine kindlaksmääratud ajaks ilma kohustuseta ese osta. Muuhulgas ka kinnisvaraliising. 5. Revolveeriv tarbijakrediit (krediidilimiit) - tagatiseta tarbimiskrediidid (seotud sissetuleku või kontokäibega), mille otstarve on igapäevaste ostutehingute tegemine, arvelduskonto ajutise likviidsuse tagamine või jooksvate kulude katmine korduvkasutatava krediidilimiidi raames (nt. krediitkaart, arvelduskrediit, limiidikonto). Lisaks teeme täiendava ettepaneku § 7 lg 1 p 5 osas, milleks on luua riiklikult tagatud õppelaenu jaoks eraldi krediidiliik (muudatus/ täiendus eelnevalt esitatud ettepanekule): 6. Riigi tagatud õppelaen – õppetoetuste ja õppelaenu seaduses reguleeritud arvatud riigi tagatisega õppelaen. Põhjendus: kuna graafiku tüüp ei ole õppelaenul üheselt võimalik ühegi liigi alla paigutada ja pangad tekitavad õppelaenu lepingu sõlmimisel
--	--	---

		oma süsteemi jaoks erinevat tüüpi graafikuid (annuiteet või bullet või erigraafik) ja kliendi jaoks koostatakse õige graafik alles siis, kui õpingud on lõppenud (seni 1x aastas intressimaksed) võiks luua eraldi krediititüübi. Kui on riigi tagatud õppelaen, siis on võimalik graafiku tüüpi regulatsiooni põhjal oletada. 7. Muu reguleeritud krediit - laenutooted, mis ei liigitu otseselt eelnevatesse kategooriatesse.
	§ 7 lg 1 p 6) krediidi maksimaalne summa täiseurodes või sendi täpsusega;	Pangaliidu hinnangul on õigem sendi täpsusega, kuna laenuarvestused on sendi täpsusega ning krediiditeabe andja ei muuda andmeid Registrile edastamisel. Maksimaalne summa muutub siis, kui krediidi summat või -limiiti suurendatakse. Limiiditoodetel (revolveeriv tarbijakrediit) tuleb edastada limiidi maksimaalne summa. Lisada selgesõnaliselt põhimäärusesse, et kogu andmevahetus toimub eurodes ning lisada selgitus, kuidas tuleb konverteerida ja millise kursiga, kui kohustus on muus valuutas kui euro.
	§ 7 lg 1 p 7) krediidijääk või nõudejääk täiseurodes või sendi täpsusega;	Samuti sendi täpsusega. Ettepanek: eristada krediidijääki ja nõudejääki kahe andmevälja loomisega, krediidijäägina edastataks põhiosa jääk (lepingu tähtpäev ei ole saabunud), nõudejäägina kogu nõude suurus koos kõrvalnõuetega (lepingu tähtpäev saabunud / ülesöeldud leping) ning ainult üks andmeväljadest saaks olla täidetud. Limiiditoodetel (revolveeriv tarbijakrediit) edastataks lepingu kehtivusperioodil krediidi maksimaalne summa (punkt 6) ja nõudejääk ning krediidijääki (punkt 7) ei edastata.
	§ 7 lg 1 p 8) krediidi tagasimakse graafiku tüüp – annuiteetmaksed, võrdsed põhiosamaksed, osaline amortisatsioon, ühekordne tagasimakse	Pangaliidu ettepanek graafiku tüüpide osas. Kuna määruse eesmärk on tagada Registri andmete ühetaoline esitamine, siis pakume välja järgmise lahenduse:

laenuperioodi lõpus ja muud tagasimaksed;

1. määruses sätestada graafikutüüpide kirjeldused;

2. lisada eraldi andmeelement: "kas krediitijääk amortiseerub krediidilepingu lõpptähtpäevaks täielikult (jah/ei)".

3. eemaldada graafikutüüp "osaline amortisatsioon".

Pakutud lahendus oleks täpsem, tehnoloogiliselt lihtsam töödelda ja tulevikukindlam uute krediitoodete lisandumisel.

Graafikutüüpide kirjeldus järgmises sõnastuses:

annuiteetmaksed - tagasimaksegraafik, mille korral on krediidi igakuine makse krediidilepingu kohasel tagasimakseperioodil ühesuurune ning sisaldab vähemalt põhiosa – ja intressimaksed;

võrdsed põhiosamaksed - tagasimaksegraafik, mille korral on krediidi igakuine põhiosa makse krediidilepingu kohasel tagasimakseperioodil ühesuurune ning sellele lisandub intressimakse ja kohalduval juhul muud maksed;

osaline amortisatsioon* – tagasimaksegraafik, mille korral tehakse krediidilepingu kohasel tagasimakseperioodil annuiteet- või võrdsed põhiosamakseid sisaldavaid makseid igakuiselt, kuid krediidi põhiosa ei amortiseeru krediidilepingu lõpptähtajaks täielikult ning amortiseerimata krediitijääk kuulub tasumisele krediidilepingu lõppemisel või pärast seda;

** Nimetatud graafikutüüp (osaline amortisatsioon) ei ole vajalik, kui täiendama graafikutüüpe lisatunnusega krediitijäägi amortisatsiooni osas.*

Alltoodud tabel on näitlikustamaks tüübi määramist, kui lisame lisatunnuse krediitijäägi amortisatsiooni osas.

?

Graafikutüüp	Amortiseerub lõpptähtpäevaks täielikult
Annuiteetmaksed	Jah/Ei
Võrdsed põhiosamaksed	Jah/Ei

		<table><tr><td>Ühekordne tagasimakse (bullet)</td><td>N/A</td></tr><tr><td>Muu</td><td>Jah/Ei</td></tr></table> ühekordne tagasimakse krediidiperioodi lõpus (bullet) - tagasimaksegraafik, mille korral kogu krediidi põhiosa kuulub tasumisele ühe maksena krediidilepingu lõpptähtpäeval; muud tagasimaksed – tagasimaksegraafik, mis ei vasta ühelegi käesolevas punktis nimetatud graafikutüübile (nt tagasimaksegraafikud, mille korral toimub tasumine kord kvartalis, kord aastas või muu perioodilisusega, kui igakuine; kõik muud graafikud peale annuiteetmakse ja võrdse põhiosamakse).	Ühekordne tagasimakse (bullet)	N/A	Muu	Jah/Ei
Ühekordne tagasimakse (bullet)	N/A					
Muu	Jah/Ei					
	§ 7 lg 1 p 9) krediidi intressimäära tüüp – fikseeritud ja fikseerimata;	Ettepanek: Kui intress on seotud muutuva komponendiga, siis raporteeritakse ja märgitaks Registris „fikseerimata“, „fikseeritud“ raporteeritakse siis, kui see kehtib lepingu sõlmimise kuupäevast lepingu lõpuni. Pangaliidu hinnangul ei saa siinkohal lähtuda VÕS § 94 lg-s 3 ja 4 toodud definitsioonidest, sest need hõlmavad ka olukorra, kus laenu perioodi kestel võib fikseeritud intress vahetuda fikseerimata intressiga. Kuid päringu esitanud krediidiandja peab saama juba selle esitamise ajahetkel aru, kas leping võib sisaldada ka olukorda, kus fikseeritud intress muutub fikseerimata intressiks.				
	§ 7 lg 1 p 10) tarbijakrediidilepingus kokku lepitud järgmise tagasimakse suurus täiseurodes või sendi täpsusega, arvates andmete viimasest uuendamisest krediitideaberegistris;	Mida mõeldakse järgmise tagasimakse suuruse all näiteks maksepuhkuse, restruktureerimise, krediitkaardi või arvelduskrediidi puhul? Ettepanek: „tagasimakse suurus“ täpsemalt lahti kirjutada.				
	§ 7 lg 1 p 11) krediidi tagasimakse tasumise täieliku või osalise edasilükkamise ajavahemik;	Ettepanek: lisada täpsustus, et andmeid edastatakse ainult kehtiva maksepuhkuse korral ja ajavahemiku leidmiseks edastatakse üksnes lõppkuupäev.				

	§ 7 lg 1 p 12) tarbijakrediidilepingus kokku lepitud kohustuse täitmisega viivitamise fakt, kui tarbija kohustuse täitmise tähtpäevast on möödunud 14 päeva;	Viivituse kajastamine - viivitus kajastub alates 15. päevast, kuid ei ole selge, kuidas seda tehniliselt käsitletakse. Kas tegemist on hetkeseisuga või jääb Registrisse ka viivituse ajalugu? Samuti võiks olla reguleeritud, millal viivitus Registrist eemaldub pärast võlgnevuse tasumist. KJS: punktis 12 nimetatud andmetele võimaldatakse krediidasutusele/krediidiandjale juurdepääs kuni tarbija kohustuse täitmiseni, kuid mitte kauem kui 45 päeva selle kohustuse täitmisega viivitamisest arvates.
	§ 7 lg 1 p 13) tarbijakrediidilepingust tuleneva nõude loovutamise või tarbijakrediidilepingu kolmanda isiku poolt ülevõtmise fakt – nõude loovutamine võlaõigusseaduse § 164 või lepingu ülevõtmine võlaõigusseaduse § 179 tähenduses.	Kas on üheselt selge, kuidas toimub loovutatud nõude edasine kajastamine Registris. Kuidas välditakse olukorda, mil sama nõue kajastub samaaegselt nii algse krediidiandja kui ka uue võlausaldaja juures. „Ülevõtmise fakt“ - Kui raporteerija võtab üle või annab? Kui raporteerija loovutab, siis raporteerija ei saada seda infot enam, laen suletud.
6	§ 7 lg 2 Krediiditeaberegistri tarbijakrediidilepingu sõlmimise piirangutega tarbijate nimekirja kantakse tarbija kohta: 1) ees- ja perekonnanimi; 2) isikukood või selle puudumise korral sünniaeg; 3) avalduse esitamise kuupäev.	Määrus peaks sätestama kuidas on korraldatud laenukeelu avalduste menetlemine, tähtjajad, mille jooksul need sisestatakse ja muu piiranguga seonduv.
7	§ 7 lg 3 Krediiditeabe jagamise seaduse § 10 lõike 1 punktis 1 nimetatud isiku tehtud päringu vastuses asendatakse käesoleva paragrahvi lõike 1 punktis 2 nimetatud andmed unikaalse numbriga, mis ei võimalda krediiditeabe andjat tuvastada.	Kas krediidiandja ise näeb, milline Registris olev kohustus on tema enda oma?
8	§ 7 lg 5 Krediiditeabe jagamise seaduse § 10 lõike 1 punktis 1 nimetatud isiku tehtud päringu vastuses kuvatakse käesoleva paragrahvi lõike 1 punktides 12 ja 13 nimetatud andmete puhul	„Tühi väli“ ei ole hea lahendus, pigem võib viidata süsteemi rikkele. Kas N/A oleks parem?

	väärtusena „Tühi väli“, kui andmed puuduvad või kui on saabunud krediiditeabe jagamise seaduse § 10 lõigetes 4 või 5 sätestatud tähtpäev.	
9	§ 8 lg 1 Registriandmetele tagatakse otsejuurdepääs: 1) infosüsteemide andmevahetuskihi või muu sarnase andmevahetusplatvormi kaudu; 2) volitatud töötleja määratud viisil ja kasutajaõiguste alusel.	Kumb nendest variantidest on pankadele? Kellele tagatakse juurdepääs? Vajab täpsustamist, milliseid andmeid kellele väljastada võib. Ettepanek: lisada siia viide KJS § 10, st nimekiri, kellele registripidajal on kohustus juurdepääs võimaldada.
10	§ 8 lg 2 Andmete väljastamine registrist tagatakse: 1) ühekordse andmepäringuna taotluse alusel; 2) poolte vahel sõlmitud lepingu alusel.	Kas pangad on lepingulised kasutajad? Kuidas saab krediidiandja eristada päringu vastuses enda väljastatud krediite ja teiste väljastatud krediite?
11	§ 8 lg 4 Päringu tegija märgib päringu tegemisel päringu tegemise õigusliku aluse ja selgituse.	„Selgituse“ sisu peab olema täpsemalt lahti kirjutatud sarnaselt KAS § 88 lõikega 6. Pankadele tuleks kehtestada standard, kuna õiguslik alus ja selgitus oleks iga kord üks ja sama. Nt õiguslik alus: seadusest tulenev kohustus, selgitus: krediidivõimelisuse hindamine.
12	§ 8 lg 5 Isikud, kellel on krediiditeaberegistris sisalduvatele andmetele juurdepääsuõigus andmesubjekti nõusolekul, saavad andmetele juurdepääsu nõusolekuga antud ulatuses avaliku teabe seaduse §-s 436 sätestatud andmenõusoleku ja volituste haldamise andmekogu vahendusel.	„avaliku teabe seaduse §-s 436“ Vale viide?
13	§ 8 lg 6 Registripidajal on õigus andmetele juurdepääsu piirata või keelata, kui andmevahetuse tõttu võib tekkida või on tekkinud krediiditeaberegistri konfidentsiaalsuse või tervikluse vähenemise risk.	Kas see punkt vastab volitusnormile? Mida tähendab „tervikluse vähenemine“?
14	§ 9 lg 1 Andmesubjektil on registris õigus tutvuda enda kohta registrisse kantud andmetega, sealhulgas andmete töötlemise logiga.	Kus on kirjeldatud andmete koosseis? Täpsustada määruses kasutatavat andmesubjekti mõistet viitega KJS § 4 (Tarbija).

15	§ 10. Ebaõigete andmete parandamine ja täiendamine (1) Registrisse kantud ebaõigete andmete parandamise ja ajakohasena hoidmise eest vastutab krediiditeabe andja. (2) Andmete muutmiseks esitab krediiditeabe andja registripidajale uued andmed viivitamata või teavitab registripidajat vajadusest edastatud andmeid muuta kohe pärast vea ilmnenemist. (3) Registripidajal on õigus teha krediiditeabe andjale järelepärimine, kui on tekkinud kahtlus andmete õigsuses.	Lg 1 asendada sõna “kantud” sõnaga “edastatud”, lg 2 asendada sõna “esitab” sõnaga “edastab”. Tuleks eristada andmete Registrile edastamist andmete Registrisse kandmisest ja esitamisest. Krediiditeabe andja saab vastutada vaid õigete andmete edastamise eest, kuid ta ei saa tegeleda Registrisse kantud ebaõigete andmete parandamisega või parandatud andmete Registrisse sisse kandmisega, sest andme andja ei ole Registri pidaja. Seega saab andme andja vastutus piirduda vaid õigete andmete edastamise kohustusega registripidajale, mitte aga registrikannete õigsuse üle kontrollimisega Registris. Õigete andmete Registrisse kandmist saab korraldada vastutav töötaja. Määrus ei lahenda küsimusi, et kellega suhtleb tarbija, kui selguvad ebaõiged kanded - kas Registriga või krediiditeabe andjaga? Lõikes 3 sõna „järelepärimine“ tuleb kas sisustada või muuta sõnastust. On vaja selgust, kas krediidiasutus saab pangasaladuse regulatsiooni vaates üldse sellistele järelepärimistele vastata? KAS § 88 täiendatakse lõikega 13 järgmises sõnastuses: „Krediidiasutusel on kohustus avaldada krediiditeavet puudutav pangasaladus krediiditeabe jagamise seaduse alusel asutatud krediiditeaberegistri pidajale samas seaduses sätestatud tingimustel ja korras.”, kuid seadus ei reguleeri kõiki neid olukordi, mis on põhimääruses kirjas - nt § 10 lg 3, andmesubjekti päringutega seonduv info. Kuidas „tekib kahtlus“? Kas registripidaja teeb automaatseid andmekvaliteedi kontrolli kõikide krediiditeabe andjate andmestikele?
----	--	---

Lisame käesolevale kirjale tagasiside ka Pangaliidu tehniliselt töögrupilt.

Loodame, et Rahandusministeeriumil on võimalik Pangaliidu tähelepanekute, märkuste ja ettepanekutega arvestada ning anda meile esitatud küsimuste osas täiendavaid selgitusi.

Pangaliit on valmis oma seisukohti täiendavalt selgitama ning osaleme meeleldi aruteludes.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Talihärm
Tegevjuht

Lisa: Krediiditeaberegistri põhimääruse eelnõu tagasiside Pangaliidu tehniliselt töögrupilt (7 lk)